

Sistemica y diversidad : De la teoria a la practica en Sociologia politica

SARGET Marie-Noëlle

Docteur d'Etat en sociologie

Chercheur à l'EHESS, associée au Ladyss

25 avenue Bolviller, 91800, Brunoy, France

sarget@ehess.fr

Resumen

En una primera parte, tomaré apoyo en los trabajos de David Easton, Jean-William Lapierre, Edgar Morin y Yves Barel, para mostrar que el enfoque sistémico, colocando el objeto estudiado en un conjunto social diverso y complejo, renueva la sociología política.

Mostraré después como renueva también su práctica, a partir de mis propios trabajos sobre el sistema político de Chile : el Partido socialista es visto al mismo tiempo como un producto del sistema político chileno, el mismo relacionado con los otros sistemas sociales, y como un actor capaz de actuar adentro y sobre este sistema, a diferentes etapas de su historia. El tiempo es así también reintegrado en el análisis sociológico. Pero la prueba de la práctica nunca es sin riesgo para una teoría ! Ha puesto en evidencia que en sociología política, el enfoque sistémico no puede ser fecundo sin renunciar al dogma de la "caja negra"...

Palabras llave : sociología política - sistema político - Chile - método -

Keywords : political sociology - political system - Chile - method -

Para tratar este tema, partiré de mi experiencia personal, de la investigación que he llevado para mi tesis de estado en sociología sobre el Partido socialista chileno, que buscaba inicialmente a elucidar el papel de este partido durante los años de la Unidad Popular, entre 1970 y 1973. Fue la imposibilidad de tratar este tema como quería con la sociología política corriente, que me llevo a cambiarlo, y a recurrir a un enfoque sistémico. Se ha volvido entonces a "Sistema político y Partido socialista en Chile (1925-73) : un ensayo de análisis sistémico". Sin embargo, el herramienta sistémico el mismo se ha revelado de uso bastante difícil, por haber poco salido del dominio de la teoría para la práctica en sociología política ! Trataré primero de los problemas y ventajas de relacionar la teoría sociología con un enfoque sistémico, luego de las soluciones encontradas en la práctica de la investigación.

I - De la teoría...

A/ Imperativos debidos a la sociología y al tema elegido

Habia unicamente para mi un interés a adoptar un enfoque sistémico si por lo menos se encontraba en el herramientas que permitían de mejor responder a las exigencias de mi tema, sin renunciar a las ganancias de la sociología. Cuales estaban estos imperativos ?

Este tema necesitaba primero, de *recurrir a la causalidad endógena sin excluir la causalidad exógena*. Lo que significaba por una parte, de quedarse fiel a los principios de Durkheim, para quien “el origen primero de cualquier proceso social de alguna importancia tiene que ser buscado en la constitución misma de ambiente social interno”, por otra parte, de tomar en cuenta la observación de Bastide según la cual “lo importante ... no es el intercambio de rasgos culturales, pero las transformaciones que sufren esos rasgos cuando pasan en un nuevo ambiente interno. La causalidad interna domina la causalidad externa” : la aculturación es lo que domina habitualmente ; no hay que negar o reducir la causalidad externa, pero comprenderla en su articulación con la causalidad interna.

Este tema implicaba por otro lado un esfuerzo para participar a la construcción de una sociología al mismo tiempo política y histórica, negando la exclusión de la diacronía por la sincronía, o lo contrario, donde la explicación sociológica y histórica serán llamadas a completarse, conforme a los deseos emitidos varias veces por Georges Gurvitch y Fernand Braudel : para Gurvitch, en efecto, Historia y Sociología tienen “ el mismo dominio, el de los fenómenos totales y de los hombres totales ; las dos estudian estructuraciones y desestructuraciones de los fenómenos sociales totales... Se completan perfectamente, la sociología haciendo resaltar la discontinuidad, y la historia acentuando la continuidad de las temporalidades”¹ . Y para Braudel “Historia y Sociología no son, para nosotros, el haz y réves de un mismo tejido, pero este mismo tejido en todo su espesor y todos sus dibujos”² .

Nuestro tema implicaba ir adelante en la vía trazada por Gurvitch y Braudel : más allá de los desacuerdos de las disciplinas, este trabajo se fundaba en el postulado de la complementariedad de los enfoques del sociólogo y del historiador, la elección de la larga duración haciendo aparecer, a través la sucesión de los eventos singulares, regularidades revelando los caracteres estructurales del sistema político, y permitiendo de describir su funcionamiento como las crisis conduciéndolo a transformarse, de mostrar el papel de los actores, en particular del Partido socialista, en esos procesos. Pero la corta duración, el tiempo del evento, tenía que poder ser igualmente tratada, en particular en el período de la Unidad Popular.

La voluntad de dar todo su lugar a la historia - que introduce, con la coyuntura, la incertidumbre y el desorden - se acerca con el imperativo de no optar, aquí también, entre una sociología del determinismo y una sociología de la libertad humana, dando todo su peso a los actores sociales, pero de juntar los dos, la libertad humana siendo al mismo tiempo al origen de los determinismos y condicionada por ellos, como lo preciso también Georges Gurvitch. En fin, había que elegir un cuadro conceptual autorizando el desarrollo de una sociología del conflicto, de la dominación : me parecía difícil tratar de un partido “revolucionario” en los límites teóricos de una sociología de la integración y del consenso !

Donde encontrar una sociología sistémica conforme a tales exigencias ? De hecho, no existía... He tenido en cierto modo que chapucear una, con lo que ha podido encontrar en los unos y los otros...

¹ in “Continuité et discontinuité en histoire et en sociologie”, *Les Annales*, janvier-mars 1957, p.74.

² idem

B: El modelo Easton/Lapierre

Que es un sistema político? Se encuentra una definición que se reveló operacional en los trabajos de David Easton, completados en varios puntos por Jean-William Lapierre.

Para los dos autores, la sociedad global - conjunto concreto y singular de personas y grupos relacionados por interacciones - puede ser descompuesta analíticamente en varios sistemas sociales, formados de “procesos independientes y relativos a una categoría determinada de actividad social”³, lo que significa que el investigador divide por abstracción en la realidad social empírica las interacciones que, según él, forman parte de tal o tal sistema. Easton precisa así que un sistema social identifica un aspecto más limitado o parcial de las interacciones sociales... Representan papeles variados en los cuales las personas se comprometen, las mismas personas pudiendo jugar diversos papeles sociales⁴. Lapierre expresa la misma idea diciendo que una totalidad concreta es “traspasada” por los diferentes sistemas sociales en los cuales participa, donde juega diversos papeles: si un partido político puede ser considerado principalmente como un actor político, él tiene también un papel económico, cultural, etc. Jean-William Lapierre diferencia así cinco sistemas sociales en la sociedad global: el sistema bio-social, el sistema ecológico, el sistema cultural y el sistema político: *el ambiente* de un sistema social es formado por los otros sistemas de la sociedad global en la cual es situado, y con los sistemas extra-sociales, es decir, los sistemas de las sociedades exteriores. Para Lapierre, un sistema político es finalmente “el conjunto de los procesos de decisión implicando la totalidad de la sociedad global”.

Los sistemas sociales son sistemas abiertos, y su análisis es centrado en sus relaciones con su ambiente. En el S.P. entran “*inputs*” de naturaleza energética y informacional, que alimentan el funcionamiento del sistema y lo condicionan; comprenden los recursos materiales, humanos o simbólicos de los cuales el sistema puede disponer (recursos económicos, legitimidad y sosten...), las obligaciones que limitan sus posibilidades de elección y acción, las demandas y exigencias que le son enviadas por los otros sistemas sociales. Del sistema salen los “*outputs*”, formados por las decisiones y intervenciones del sistema político sobre los otros sistemas sociales y los sistemas exteriores. Entre los dos se sitúan las curvas de retroacción, por las cuales el sistema es informado de los efectos y repercusiones de sus “*outputs*” sobre los otros sistemas; condicionan sus posibilidades de aprendizaje. Una retroacción puede ser o “negativa” y reguladora, o “positiva” y amplificadora de las presiones de los “*inputs*” sobre el sistema.

El recorte presentado por Lapierre en “*L’Analyse des systèmes politiques*” es especialmente cómodo para tratar las múltiples interacciones entre el sistema político y los otros sistemas sociales; el modelo no privilegiando ninguna de ellas, no hay más de “última instancia”- como en el marxismo -, y el modelo puede adaptarse con mucha flexibilidad al análisis de situaciones cambiantes. El ambiente es enteramente tomado en cuenta y reintegrado en el análisis.

Por otra parte, definir el sistema político no como un sistema programado, pero como un sistema decisorio, permite introducir la incertidumbre, los actores sociales, y la Historia. Por otro lado, la estratificación social manda en grande parte la filtración de las demandas a la entrada del sistema: de ese modo, es posible reintegrar parcialmente los beneficios de una sociología del conflicto. De hecho, hay que considerar que la estratificación social manda también en grande parte la toma de decisión y su aplicación, que las decisiones de un sistema

³ Lapierre, 1974, P.30

⁴ Easton, 1965, p. 38.

politico no son unicamente el fruto de una technocracia actuando para el bien de la sociedad, pero tambien la expresi3n de relaciones de explotaci3n, de dominaci3n y de poder.

En fin, si Easton insiste en los “*inputs*”, en relaci3n con su problematica principal que es la duraci3n del sistema politico, es posible insistir tanto en los “*outputs*” y sus efectos sobre los otros sistemas sociales, lo que permite utilizar el modelo en una problematica del cambio.

C/ Las investigaciones sobre la complejidad y la auto-organizaci3n

Sin embargo, aun con las mejoras llevadas por Lapierre, el modelo permanece demasiado cibernetic0 y insuficiente para entender los hechos sociales en su dimensi3n temporal y su dimensi3n gen3tica : Yves Barel nota asi que el an3lisis sistemic0 se limita, demasiado frecuentemente, a un estudio que es de cierta manera la del comercio externo del sistema, a los “*inputs*” y “*outputs*”, dejando de lado lo que pasa adentro del sistema, cuando los problemas de las variaciones internas del sistema no son sin importancia para comprender las relaciones exteriores del sistema ellas mismas. No nos parece posible definir las capacidades de actuaci3n de un sistema unicamente a partir de la informaci3n de procedencia externa, y de considerar esa ultima como la condici3n necesaria y casi suficiente de una decisi3n esperada, finalmente, de un estado tecnocratic0. Porque, como lo subraya Lapierre, la regulaci3n homeostatica no existe en los sistemas sociales, y menos todavfa puede ser, en el sistema politico. Pues, la informaci3n que entra en el sistema tiene que ser considerada unicamente como uno de los elementos de la decisi3n, que se explica en grande parte por la voluntad de acci3n, el proyecto politico de los actores, su organizaci3n, sus alianzas y sus conflictos. Los “*outputs*” del sistema no son independientes de la identidad de los actores luego de sus g3nesis, de sus evoluci3nes, de sus ideologfas, de su organizaci3n. En sociologia politica, no abrir la famosa “caja negra”, dogma de la sistemic0, puede unicamente empobrecer mucho la investigaci3n y vaciarla de una grande parte de su contenido !

Sin problematica del cambio historico, despreciando considerar las organizaciones politicas para ellas mismas, para centrarse en su participaci3n al sistema politico, y llevando pocos elementos para pensar en la disfunci3n, la dominaci3n, la ruptura o la rebeldfa, este modelo tenfa necesariamente que ser completado : lo fue, entonces, principalmente por una teoria del sujeto encontrada en los trabajos de Edgar Morin, para quien el “*genos*”, herencia cultural, al mismo tiempo memoria y programa, condiciona la capacidad de acci3n de cualquier organizaci3n y actor social⁵, y por la toma en cuenta de las ambigüedades, irracionalidades, interacciones y retroacciones imprevistas, siguiendo, principalmente, el camino abierto por las investigaciones de Edgar Morin y Yves Barel (la redundancia, la paradoja)⁶.

La explicaci3n sociologica, que debe, como cualquier otra ciencia, “vincular hechos definidos con relaciones definidas”, asi que lo precisa Marcel Mauss, sera asi juntada con el paradigma sistemic0. El metodo seguido intentara de ser conforme al metodo dialectico tal que le concebfa Gurvitch, que lo definfa como un “metodo de lucha en contra de toda simplificaci3n, cristallizaci3n, inmovilizaci3n o sublimaci3n, en el conocimiento de los conjuntos humanos reales... la puesta en relieve de las complejidades, sinuosidades, flexibilidades, de las tensiones siempre renoveladas asi que de las vueltas inesperadas...”

⁵ ver en particular *La Méthode*, tomo 2

⁶ En la misma linea, se podria citar Lucien Sfez (el “surcode”), o Elie Bernard-Weil (el ago-antagonismo)

Implicaba para el uso de cinco modos operatorios, la complementariedad dialectica, la implicación dialectica mutua, la ambigüedad dialectica, la reciprocidad de las perspectivas y la polarización dialectica, que son recogidos en los principios de inteligibilidad de la complejidad de Edgar Morin...

II -... a la practica

Uno de los intereses del enfoque sistémico se reveló ser la posibilidad de usarlo tanto para estudiar procesos en la larga duración - conforme al deseo de Braudel - que en la corta duración. Intentaré de mostrar sucesivamente como ha sido empleado en la practica, en los dos modos.

A/ En la larga duración

La hipótesis de partida estaba que analizar la evolución de las relaciones del Partido socialista de Chile con el sistema político estaba una llave para entender la evolución del Chile contemporáneo, y explicar, en particular, la caída de 1973.

El enfoque es, pues, al mismo tiempo genético y sistémico. Es genético, porque el Partido socialista es considerado como el producto de una historia, la de la sociedad chilena : situado en el sistema político, es también el producto de la evolución del sistema cultural chileno, del sistema económico, del sistema bio-social, y de los sistemas exteriores relacionados con la sociedad chilena en el pasado : esta historia es también la suya, y tal memoria nos parece fundamental para entender su actuación hasta 1973.

Este enfoque es también sistémico, porque la actuación de Partido socialista es constantemente analizada a partir de las relaciones que tiene con el sistema político y su ambiente, formados por los otros sistemas intra y extra-sociales. Pero el sistema político no es más una "caja negra": es poblado de actores concretos, que provienen de la sociedad y son comprometidos en luchas precisas. Los otros sistemas sociales participan, con el sistema político el mismo, a la constitución de la estratificación social, que condiciona el acceso de las diferentes clases al sistema político ; la estratificación social atraviesa las fuerzas políticas, y se encuentra adentro del Partido socialista, que la reproduce al mismo tiempo que intenta de cambiarla. Por otro lado, el sistema cultural es profundamente vinculado al sistema político, dándole al mismo tiempo recursos y obligaciones, y participando a la estructuración de su "genos".

La identidad del Partido socialista se define de manera diferente en cada periodo, a partir de las experiencias acumuladas y de sus relaciones con un ambiente siempre cambiando. Tal concepción se acerca al principio de explicación dialógica de Edgar Morin, basado en la búsqueda de la determinación interna y externa : el Partido socialista será así considerado como un "fenotipo", o entidad compleja resultando de las interacciones entre la herencia (*genos*) y el ambiente (*oikos*) ; este doble origen es generadora al mismo tiempo de obligaciones y de autonomía. Esas obligaciones no constituyen un determinismo, y el Partido socialista aparece como un sujeto político autónomo, dotado de una memoria y de un programa propios, un actor que tiene cierta margen de libertad, de iniciativa, de juego, con

limites definidas por el sistema politico, pero tambien por los otros sistemas sociales : tal capacidad de iniciativa hace de el un actor a la identidad paradójical, en el sentido que Barel da a este termino, por ser basada en su participación simultanea a varios sistemas de la sociedad chilena, un actor paradójical tambien, porque nacido de un sistema politico donde participa, pero que pretende transformar profundamente.

Para dar cuenta de la naturaleza y de la evolución del sistema politico chileno, el camino seguido ha sido doble, por turno globalizante y individualizante : el sistema politico tal que se presenta en 1925 es definido primero comparandolo con el periodo anterior, luego, de manera mas y mas precisa, a través del estudio de su evolución y de sus relaciones con los otros sistemas sociales. Pero es igualmente comprendido a partir del enfoque preconizado por Crozier y Friedberg⁷, que consiste en partir del actor elegido - aqui, el Partido socialista - para descubrir el sistema, que explica por sus obligaciones y sus reglas los limites de la libertad del actor y de su posibilidad de adoptar tal o tal estrategia. El camino sera asi doble, y consistira por una parte, a explicar el comportamiento del Partido socialista a partir de su participación al sistema politico, por otra parte a explicar la evolución del sistema politico a partir de la actuación del Partido socialista y de la orientación que ha contribuido a darlo. Este metodo sera seguido a cada etapa de la historia del país, hasta 1973.

Algunos conceptos sistemicos se revelaron particularmente fecundos para el estudio de problemas especificos en ciertos periodos, tales que los de entropia, de variedad interna del sistema, de crisis, de *steady state*, de "genos", de información (y de ruido) generativa o circulante...

Pero el enfoque sistemico no ha producido siempre una conceptualización operacional : ha sido necesario en tal caso recurrir a una explicación historica, o a autores que no se reclamaban de la sistemica, pero de los cuales la aportación a las ciencias sociales y a la sociologia politica estaba incontestable⁸ y aclarando. De ahí un trabajo menos coherente que si se habia limitado a la sistemica, pero mas completo, en el sentido que integra varios enfoques para dar cuenta de los fenomenos en toda su complejidad y diversidad.

B/ En la corta duración : el ejemplo de la Unidad Popular (1970-73)

Tomaré ahora el periodo de la Unidad Popular como ejemplo de utilización de análisis sistemico en la corta duración.

Las decisiones mas importantes de la Unidad Popular - donde predominaba el Partido socialista, partido del presidente Salvador Allende - pretendian acrecentar los recursos economicos y financieros del país y del Estado, al mismo tiempo que aumentar el sosten de las clases medias y de los sectores mas pobres de la población al gobierno. Pero, que se trata de la chilenización del cobre, de la reforma agraria, o de politicas de inspiración keynesianas inadaptadas a la situación⁹, los *outputs* del sistema politico han llevado retroacciones positivas amplificando habitualmente brutalmente y considerablemente las dificultades economicas a corto termino : la intervención del Estado llega entre 1970 y 73 a la desarticulación de los sistemas economico y politico nacionales, y a la intervención de los

⁷ Ver *L'acteur et le système*, y *Le pouvoir et la règle*

⁸ Tales que Karl Marx, Maurice Duverger, o Roberto Michels...

⁹ su fracaso puede ser atribuido à l'inélasticidad de la oferta en este momento en el país.

sistemas exteriores en el golpe de Estado al lado de las fuerzas armadas.

La evolución de los “*inputs*” del sistema político, es decir de los recursos que puede utilizar, de las demandas que recibe, y de las obligaciones que sufre, llegan a un tal grado de incompatibilidad que el sistema político sale del “estado estable” precario y amenazado que todavía subsistía en 1970 para entrar en un período de crisis. En efecto, las demandas que recibe no han parado de subir : a la movilización popular dentro del movimiento sindical se ha añadido la movilización extra sindical de los cordones obreros, de los comandos comunales, y de los pobladores ; a las demandas de las clientelas tradicionales de la izquierda en las clases medianas - vinculadas principalmente a la burocracia estatal - se han juntado las de las corporaciones organizadas de las profesiones liberales y de los pequeños empresarios, los gremios, que se oponen habitualmente directamente a la política gubernamental de socialización de tal o tal sector de actividad. De hecho, parece que durante los años 1965-73 ha empezado un proceso cumulativo de multiplicación de las demandas, la satisfacción de algunas llevando a la aparición de nuevas, en las mismas capas sociales o en otras : Chile sale del mundo de la fatalidad, de la resignación secular para entrar en el de la esperanza ; esa revolución del sistema cultural alcanza de una manera o la otra a todos los sectores de la sociedad.

Sin embargo, las obligaciones que se oponen a la satisfacción de las demandas se han considerablemente agravado por la caída del precio internacional del cobre y del conjunto de los recursos económicos y financieros del país ; la estructura social permanece, en tal contexto, una limitación ineludible para cualquier intento de redistribuir el ingreso, lo que sin crecimiento del producto, solo se podía hacer con un déficit del presupuesto necesariamente inflacionista o una tasación de los ingresos superiores o medianos implicando potenciales conflictos. La “sobrecarga” del sistema político, evidente desde los años 67-70, parece sin salida en 1973. En esta fecha, la Unidad Popular en el poder se encuentra aislada de las otras fuerzas políticas, y sobrepasada por la oposición subiendo de la derecha y del movimiento más y más autónomo de las masas populares. Por otro lado, esta más y más dividida entre una izquierda aproximándose de las masas populares, y los partidarios del gobierno.

Pero la crisis económica, el comportamiento de los militares, la extrema polarización política, hacen que la situación, imposible de administrar, lleva al estallido del sistema político, a la desarticulación parcial de una sociedad global que no ha podido regular.

En este ejemplo, aparece que el sistema político chileno estaba en tal caso incapaz de controlar el conjunto de las repercusiones de sus *outputs* en los otros sistemas sociales. Las medidas tomadas, tanto en el dominio nacional que internacional, intentaban obtener un resultado generalmente definido de manera demasiado economicista, y sus efectos perversos eventuales en los otros campos no estaban suficientemente tomados en cuenta. Cuando buscaba fortalecer su poder de intervención sobre los otros sistemas sociales, terminó, al revés, paralizado en los redes armados por los actores de esos mismos sistemas nacionales y internacionales, que, estimándose perjudicados en sus intereses, lo destruyeron para substituirlo por un sistema conforme al pensamiento neoliberal.

Conclusion

La grande flexibilidad y riqueza del analisis sistematico permite de utilizarlo de manera particularmente fecunda y innovadora en sociologia politica, a la condicion de no tenerlo un respeto casi religioso y de adaptarlo cuando se revela necesario - como en el caso de la "caja negra".

La toma en cuenta de las relaciones inter-sistemas permite de no ignorar la diversidad de las totalidades concretas.

Eso implica una investigacion pluridisciplinar, funcion de la naturaleza de los diferentes sistemas implicados - que he podido llevar sola por haber recibido una formacion multiple, en sociologia, pero tambien en ciencia politica, historia y economia. Sera por eso, puede ser, que el uso del enfoque sistematico continua siendo muy reducido en las ciencias humanas.

La constitucion de equipos pluridisciplinarios de investigadores formados a la sistematica permitiria de evitar este obstaculo, de tratar mejor los grandes problemas de sociedad, de renovar su analisis, y de reducir los efectos perversos de las decisiones politicas...

Elémentos de Bibliografía

Barel Yves - *Le Paradoxe et le système*, Presses Universitaires de Grenoble, 1979

- *La Reproduction sociale*, Anthropos, Paris, 1973

Crozier Michel, Friedberg E. - *L'acteur et le système*, Paris, Seuil, 1977

Deutsch K.W., *The nerves of government*, Londres, Free Press of Glencoe, 1963.

Easton David, *A framework for political analysis*, Prentice Hall, 1965.

- *Analyse du système politique*, PArmand Colin, Paris, 1974.

Gurvitch Georges, *Déterminismes sociaux et liberté humaine*, Paris, PUF, 1955

- *Dialectique et sociologie*, Paris, Flammarion, 1962

Lapierre Jean-William - *L'analyse des systèmes politiques*, PUF, 1974

- *L'analyse de systèmes, l'application aux sciences sociales*, Syros, 1992.

Lugan Jean-Claude - *La systémique sociale*, PUF, 1993

Morin Edgar, *La Méthode*, Tomo II, *La Vie de la vie*, Seuil, 1980.

Sarget Marie-Noëlle, *Système politique et Parti socialiste au Chili, un essai d'analyse systémique*, L'Harmattan, Paris, 1994.

- *Histoire du Chili de la conquête à nos jours*, L'Harmattan, Paris, 1996